



Grupo de información y apoyo estratégico
www.milucha.org

DEMOCRACIA, DINERO Y CORRUPCIÓN

Ramón bau

"Nosotros los que somos de otra ciencia, nosotros los que consideramos el movimiento democrático no meramente como una forma de decadencia de la organización política, sino como LA forma de decadencia, esto es, de empequeñecimiento del hombre..." Nietzsche ("Como filosofar a martillazos")

Si hay algo en lo que insistimos siempre los nacional socialistas es en dejar clara nuestra oposición, diríamos mejor, nuestro asco, por la palabra y concepto 'democracia'. Y lo hacemos de forma insistente, continua, porque vemos como en muchos medios 'nacionales' hay un claro miedo, un respeto, una autorepresión, para decir la verdad, para escarnecer como merece, esa nefasta mentira político-filológica que se ha venido a llamar 'democracia'. Somos los únicos que nos atrevemos a decir claramente que 'democracia' es el nombre del Enemigo, es la careta de la Bestia. No hay democracia buena, no hay democracias con apellidos: democracias 'verdaderas', ni 'nacionales', 'populares', 'orgánicas', 'constitucionales', 'occidentales', 'socialistas', etc... solo hay Mentira e Hipocresía tras todo lo que lleve ese apellido infame que es 'democracia'.

La peor de las falsedades es aquella que cometen los cobardes que creen que para derrotar a la Bestia hay que usar sus propios tópicos y mentiras. Los que usan la petición de 'democracia' para vencer a la 'democracia'. Estamos todos hartos de oír 'esto no es democrático' cuando un gobierno democrático hace algo que no es justo o no gusta al pueblo. Y seguidamente se pide 'más democracia'.

Esos cretinos guardaespaldas del sistema y el capitalismo, que se llaman 'rebeldes' y que piden 'democratizar' el sistema como si esa fuera la solución a la 'democracia'. Todo el mundo tiene miedo de no 'ser democrático', y todas las soluciones a los problemas que jamás resuelve la democracia se basan en pedir 'mas democracia', como si dando más veneno se solucionara el envenenamiento. Incluso en España o Alemania los partidos que quieren representar una 'alternativa' usan la palabra 'Democracia' en sus propios nombres, como si eso fuera un talismán para recibir las bendiciones del sistema que quieren, dicen, derribar.

LA TRAMPA ETIMOLOGICA

Si alguien quiere defender a la 'democracia' lo primero que hace es decir que etimológicamente significa 'gobierno del pueblo', como si ello fuera un talismán para ocultar la realidad. Pero no debemos caer en la trampa de dedicarnos a demostrar que no es el gobierno del pueblo, cosa evidente, pues entonces es cuando nos saldrán con el famoso cuento de la 'verdadera' democracia, especie de unicornio mítico, nunca encontrado, pero ideal.

También es bastante normal en nuestros medios indicar, con mucha justicia, que el gobierno del sistema debería llamarse etimológicamente 'pluto-cracia', en tanto quien gobierna realmente es el dinero. Esto es cierto y así debe decirse, pero con cuidado de no caer con esta exposición en una exoneración de la palabra 'democracia'. O sea, puede parecer que decimos: 'no, en realidad si fuera democracia de verdad sería estupendo, pero lo que pasa es que estamos en una plutocracia, hay que solucionarlo e ir a una verdadera democracia'. ¡Y no es eso en modo alguno!.

Democracia y Plutocracia son sinónimos, no es la segunda una 'deformación' de la primera, sino su sinónimo exacto, su 'otro nombre' inevitable y congénitamente unido al primero. Y es que en realidad la 'democracia' no significa exactamente etimológicamente que el gobierno sea popular!!!, sino que la 'demos gobierna'. Y la 'demos' ni gobierna ni DEBE nunca gobernar. No puede gobernar ni debe hacerlo, este es el primer problema básico de una crítica absoluta contra la democracia. La 'demos', la masa, el número de la gente, nunca jamás puede gobernar pues solo gobiernan algunos, por tanto no existe democracia nunca si lo miramos etimológicamente.

Lo que la palabra querría decir es que el gobierno sea 'popular', o sea aceptado y amado por el pueblo, como el de Hitler por ejemplo. Pero eso no es ya etimológicamente democracia sino que en todo caso se llamaría 'gobierno con apoyo popular', que es otra cosa. Y aun así deberíamos definir antes quien es 'demos', quien tiene derecho a ser 'demos', y como debe expresarse ese apoyo. ¿Un criminal es 'demos', tiene derecho a expresar su deseo?. ¿Vale lo mismo la opinión de un sabio que la de un cretino?....

De forma que 'democracia' no significa nada pues no solo es imposible sino que no es deseable que todos gobiernen, y por tanto debe haber un sistema de selección de quien gobierna y como se deciden las cosas de la comunidad. Y este es el verdadero tema. Por ello no somos demócratas ni siquiera en el sentido etimológico, y muchos menos en la realidad de esa palabra.

LA REALIDAD DE LA DEMOCRACIA

Ya hemos visto que la base de todo es la elección y los medios de gobierno, quien gobierna y como se mantiene ese gobierno. Lo demás son palabras solo. Nacionalsocialismo tampoco tiene sentido real si se mira etimológicamente, no somos nacionalistas en modo alguno, al menos en el sentido que se da a esa palabra. Si fuésemos etimológicos puros deberíamos llamarnos racial-comunitarios, deseamos un gobierno de a favor de la comunidad racial. Pero todo eso es absurdo, la etimología no es la forma de entenderse en política, y la palabra Nacionalsocialismo es la adecuada porque no tiene un sentido dado por su etimología sino por su realidad. Y en democracia pasa lo mismo.

En la realidad la democracia es un sistema basado en la estúpida creencia de que todos valen lo mismo al opinar y que la opinión de una mayoría numérica de iguales es la mejor. Sobre esta norma, que no sigue nadie en las empresas, ni en asociaciones, ni en la familia (no recuerdo que en las empresas democráticas se vote la política comercial o de créditos de esa empresa entre todos los empleados de forma igualitaria), ni en ningún sitio razonable, se levanta aun una mentira aun mayor: la mejor forma para conocer ese deseo de la mayoría es presentar un 'partidos' un poner un papelito en una repugnante urna con el nombre del Partido al que se vota... y a partir de ahí ese partido ha elegido a quien les ha dado la gana a sus mandamases y esos votan lo que a ellos les parece o lo que se les indica... partido-cracia.

Claro que la realidad es que esos partidos para convencer a las masas de que les voten deben recurrir al dinero y la compra de votos (por la propaganda, la Tv, la demagogia o lo que haga falta). Y así se convierte todo en 'plutocracia' de forma inevitable, por mera lógica interna. Todos, todos los países que se llaman 'democráticos' hoy en día, todos son gobiernos bajo el sistema capitalista. Por tanto si un partido se llama 'Democracia Nacional' querría decir que es una 'Plutocracia Nacional', gobierno del dinero de la propia nación, frente al gobierno del dinero del mundialismo. ¿Algo se ha ganado?.....

Es evidente que no es ese el sentido que se quiere dar pero si la realidad que nos indica el nombre. Y todo porque no somos capaces de mirar a la cara a la Bestia, ser lo suficientemente valientes y honrados como para llamar al sistema por su realidad y a la democracia por su mísera condición de hipocresía del dinero.

LAS TRES PREGUNTAS QUE OCULTA LA DEMOCRACIA

Si queremos que la gente apoye al gobierno hay que tomar varias decisiones previas fundamentales:

- ¿Cómo preguntárselo?
- ¿Quiénes y con qué valor se toma cada opinión?
- ¿De que forma la gente toma opiniones y quien controla esos medios?

Si la gente se fijase en estas preguntas y sus respuestas 'democráticas' comprendería mejor la diferencia entre etimología y realidad política.

1- ¿Como preguntárselo?

La democracia odia los referendums, en España, como en muchos países democráticos, están prohibidos constitucionalmente.... cuando en teoría es la forma más directa y clara de pedir la opinión que tanto se quiere respetar. Pero eso es muy peligroso para una democracia, pues la gente puede tener opiniones concretas de temas sencillos y directos que entienda.

Por ejemplo la gente podría contestar que no desea una inmigración masiva, y entonces ¿qué podrían hacer los políticos que si la desean para obedecer a los magnates financieros judios que mandan de verdad?. Por tanto la democracia NUNCA pregunta directamente la opinión de la gente sobre temas que comprenda, sino que solo pregunta sobre Partidos. Si es posible ni siquiera pregunta sobre personas a elegir, sino sobre listas cerradas de Partidos, pero en todo caso si pregunta sobre personas en listas abiertas no lo hará nunca sobre temas, asuntos. Y si en algún momento acepta un referéndum debe ser para ratificar una ley o algo complejo y genérico, no temas concretos prácticos de fácil comprensión. Asi se puede pedir un referéndum para 'aprobar un Estatuto o Constitución', repleto de leyes y

frases que la gente no vota en concreto sino como conjunto. Pero no votar si se debe imponer 30 años sin remisión de prisión por terrorismo o si se va a aceptar la pornografía legalmente.

Hace un tiempo la pequeña revista 'Deutsche Bürgerinitiative' del camarada Manfred Roeder, fue condenado por 'Denigrar al Estado' al recordar que la llamada Constitución alemana nunca ha sido votada, fue impuesta por los aliados en 1945. Y quizás ahora podríamos decir que no creemos que los USA-SION pregunten al pueblo iraquí si desean que se queden sus tropas en su país. No, les pondrán delante unos partidos y periódicos, y les dejarán votar pero no les preguntarán su opinión sobre los hechos reales que les afectan. Esta pregunta si se la hiciera la gente vería que eso que llaman democracia es ya solo Partido-cracia.

2- ¿Quiénes y con qué valor se toma cada opinión?

Seguramente ese pueblo tan reclamado no estaría de acuerdo en que los delincuentes tengan voto, pero lo tienen. No estaría de acuerdo que gente que ha sido condenada por drogas o por violación tengan luego voto, o que puedan ser elegidas gentes que han estado relacionados con estafas y fraudes usurarios. Hay una escoria que no debería participar en el pueblo, y eso no se tiene en cuenta. Así gentes que han aceptado financiación ilegal siguen dirigiendo los partidos, y miles de delincuentes votan cada año.

Y también parece lógico que para elegir a un rector de universidad no vale lo mismo el voto de la honrada señora de la limpieza, que el que da un catedrático, mientras que para elegir a una persona honrada como controladora del gasto corriente de la Universidad es posible que la opinión de la señora de la limpieza tenga más valor que la de algunos catedráticos. Cada persona sabe de lo suyo y en ello puede opinar mejor que en otros temas. Pero en democracia no hay calidades, solo número.

3- ¿De que forma la gente toma opiniones y quien controla esos medios?

Incluso el más necio sabe que la gente en su mayoría forma las opiniones según lo que se dice en los medios de masas y las informaciones que diariamente traga de TV. Y el más cretino de entre los necios sabe que estos medios están en manos de grandes empresas económicamente multinacionales o gigantescas propiedad de los detentores del dinero.

Es el dinero el que domina la opinión pública, y todo el que haya estudiado algo los medios de control de opinión y de publicidad saben como estas empresas manejan la información, como todo está estudiado, como se manejan los mensajes subliminales, como los titulares y las frases cambian el mensaje de un mismo hecho, como todo se manipula en publicidad y en noticias.

Y pese a ello la democracia sigue con su discurso de 'la libre opinión de la gente', como si eso fuera una realidad y no una mercancía comprada por la prensa-TV. Estamos ya en la Plutocracia.

SOLUCIONES DEMOCRATICAS

Aparte de que ya hemos visto que la democracia imposible se ha convertido en una plutocracia real, hay otro tema que escandalizaría a cualquiera que fuera capaz de superar el Mito de la democracia como palabra mágica, y es darse cuenta que los problemas esenciales de una democracia actual no se resuelven nunca. Pongamos el problema de la droga, hace decenios que existe, y ni se resuelve ni se comenta ya, se ha tomado como algo normal. El problema de la inmigración, se agrava cada día pero nunca se resuelve por más leyes que se van aplicando. La delincuencia o la falta de ética en los negocios, hace decenios que las estafas siguen igual o mayores, nada las para.

La miseria de Africa o la falta de trabajo estable, el que los jóvenes se casen mayores por falta de medios, que no se pueda tener 5 hijos sin problemas, el abandono del campesinado,.... todos son problemas que hace más de 30 años son evidentes... y nada se arregla pese a mil cambios de leyes que se han dado al respecto.

Desde el establecimiento de la democracia tal como hoy la entendemos (pues democracias ha habido de muchos tipos, desde aquella democracia racista del nacimiento de USA a la democracia comunista de Saint Just, pasando por esa farsa llamada democracia popular de Stalin y la democracia 'orgánica' de Franco), los problemas esenciales siguen empeorando continuamente pese a todos sus esfuerzos. ¿Por qué?

¿Por qué no se logra dominar el consumo de drogas ni su comercio?. ¿Por qué no se logra dominar el dinero ilegal, los paraísos fiscales y las cuentas secretas, los movimientos especulativos y las estafas semilegales o los fraudes multimillonarios?. ¿Por qué siguen llegando millones de inmigrantes ilegales pese a todas las leyes de 'extranjería' que se dicten?. ¿Por qué la naturaleza sigue destruyéndose a velocidad de vértigo en todo el mundo pese a todas las exclamaciones democráticas a favor de la ecología?. ¿Por qué la mala educación y la falta de estilo honorable se extiende como la pólvora pese a mil planes de educación cambiantes cada pocos años?. Y eso en todo el mundo... y no solo no se arreglan estos o otros temas sino que se agravan brutalmente cada década que pasa. Y

con soluciones dadas por las izquierdas o las derechas, pues ha habido gobiernos de todos los tipos, incluso gobiernos con participación comunista en algunos países, y nada, los problemas no se arreglan sino que empeoran.

El motivo es que las soluciones deben ser 'democráticas', o sea, aceptadas por el Mercado y las normas marcadas por el mando supremo económico-político, en fin, adecuadas al 'pensamiento único' que se oculta tras la variedad aparente de partidos, todos pensando lo mismo en la esencia. Y las soluciones que dan son siempre las mismas!, una y otra vez las mismas, más soluciones democráticas completamente inútiles como se ha comprobado durante años, pero... no se puede salir de ellas.

La gente es convencida de que son 'imposibles' de solucionar, o que no son problema (la droga es a veces presentada como una posibilidad legal aceptable, y la inmigración incontrolada como inevitable y casi positiva), y en todo caso con esa 'fe' en un futuro progresista que solucionará todo, especie de 'cielo' laico que es la mayor estupidez de entre todas las creadas por la religión democrática.

Cuando un plan falla para solucionar la educación o no se logra eliminar la destrucción ecológica, se dice que es precisa más democracia, en realidad el error viene de que los fascistas y reaccionarios han impedido democratizar totalmente ese tema. Y se democratizan más aun, con lo que el problema se agrava aun más.

La droga al principio se persigue, pero como no se logra con policía dominarla (pues no es solo un tema de policía sino que debe ir junto a una eliminación de la voluntad de consumo, lo que implica una escala de valores en la gente superior al placer y la dejadez, cosa antidemocrática) entonces se legaliza su consumo, y aun es peor. Y por fin se dice que no hacen tanto daño, y se acaba por dejar de sacar en la prensa y medios los efectos de la droga para así 'hacer que el problema no exista', para acabar con soluciones del tipo que el gobierno dará drogas gratis a todos.... genial.

Y lo más curioso es que si se preguntase a alguien quien es el responsable de que no se haya triunfado en el tema de la droga, por ejemplo, nadie sabría que contestar... ¿quién?... ¿quien es el responsable de que la droga aumente?...ni idea.... nadie lo sabe. Y lo mismo pasa si os preguntais por los demás problemas. Todos... nadie... no hay uno, es como una responsabilidad colectiva de todos y a la vez sin que nadie sea realmente el verdadero responsable único. Democracia.

LAS DECISIONES EN UN SISTEMA NACIONAL SOCIALISTA

Creo que es muy interesante publicar aquí parte de la 'Carta de Educación del Reich sobre el llamado Principio de Liderazgo a Führerprinzip', texto que es muy poco conocido:

"Jamás tomar una decisión debida a la pluralidad de los votos, por el resultado de una votación. El dirigente escucha las opiniones diversas y toma una decisión personal, bajo su responsabilidad total. Un solo hombre tiene que ser el responsable de una decisión. En una decisión tomada por votos, nadie se considera responsable total. Pues si en el problema que sea, se consulta a los expertos y tanto si están o no de acuerdo, se recurre a una votación y se fía uno de la mayoría, queda abierta esta pregunta: "¿Quién es el verdadero responsable?". Si al final se toma la decisión mayoritaria, y resulta un fracaso y se reconoce que se debería haber tomado otra decisión, ¿quién de todos es el que será declarado culpable?. Todos y nadie.

No, solo uno debe ser responsable. Y la decisión, si esa persona se siente responsable, será tomada con toda la reflexión y consultas posibles, con prudencia y con decisión. No existe ninguna decisión en el Reich para la cual no haya un responsable directo. He aquí el más alto principio del movimiento NS. Hay un principio de una vieja y antigua tradición germánica democrática que dice que no hay responsabilidad abajo y autoridad solo arriba, sino por el contrario: La autoridad está abajo y la responsabilidad arriba".

Creo que este texto pone de manifiesto la gran diferencia anti democrática que sustenta el NS. Para resolver un problema como el de la droga se tiene que nombrar un responsable, y darle los poderes que necesita para ello, y luego pedirle responsabilidades del uso de dichos poderes y resultados de su actuación. Todo lo contrario de lo que hace el sistema actual. Ni da los poderes necesarios ni hay responsable.

CONTRA LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Ya comentamos en otras ocasiones el tema de la libertad de expresión, y no vamos a repetirnos. Pero si hay algo que hemos de añadir sobre la evolución de este tema en la democracia. Y para ello hay que entender bien lo siguiente, o sea, recordar que el principal problema en la democracia no es que prohíba sino que oculta. Vamos a ver como cuando quiere la democracia descubre sus métodos de prohibición, pero hay que insistir que el gran sistema de la democracia es el chantaje económico contra los que pretendan difundir un pensamiento incorrecto de forma masiva. En ese caso las fuerzas del Mercado y la finanza, que son las que mandan en democracia, actúan como la mejor policía del pensamiento, anulando ese intento con un boicot económico, y solo cuando el tema es

especialmente importante para el sistema se usa la represión directa (tema de la raza, mentiras sionistas bien pagadas, nacionalsocialismo,.....).

Veamos por ejemplo el caso pasado este mismo año, cuando una serie inspirada en Los Protocolos de los Sabios de Sión se programa en Egipto. Realizado por Mohamed Sobhi. 'Caballero sin Montura' es el título de la serie. El mando judeoamericano se escandaliza y como siempre los judíos usan el poder de USA para que presione al gobierno egipcio. Se les comunica que pueden peligrar las ayudas económicas millonarias, pero esta vez firmantes intelectuales egipcios protestan por la intromisión y logran estar 2 meses en antena antes de ser eliminado por la 'censura' democrática. En Europa o USA este programa no sería jamás admitido en un medio de difusión.... ¿libertad de expresión?

Así mismo en octubre de 2000 en el diario Al Arma se habló de los crímenes rituales judíos, en este caso contra árabes. El diario fue acusado en Francia de delito porque allí se difunden ejemplares. Pero el autor estaba en Egipto y se libró de la prisión, pero el diario tenía que dejar de publicar textos de ese autor si quería ser aceptado en los canales de noticias internacionales, etc... Ya publicamos el caso de un Congreso en el Líbano revisionista que fue prohibido por presión directa de USA con el gobierno libanés. Estos dos casos recientes demuestran como el Dinero usa su poder para prohibir o reprimir la libertad de expresión incluso en países alejados donde el tema es legal.

En USA la Constitución permite la libertad de expresión (¡curiosamente que el propio gobierno USA prohíbe en otros países!), pero los sionistas americanos están preparando medios para eliminar este tema, sin llegar aun a cambiar la Constitución, cosa que es muy mal vista allí aun. Varios miembros del senado de EEUU han presentado planes para hacer una ley sobre el "crimen de pensamiento", en lo que trate de críticas a Israel en escuelas de EEUU.

Rick Santorum, del senado de EEUU ha presentado planes de como las ayudas a escuelas y universidades pueden ser suspendidas de subvenciones si aparecen críticas contra el estado de Israel en estas instituciones. Si maestros, alumnos, sindicatos de alumnos, etc... critican abiertamente a Israel, puede haber represalias tanto a título individual, como contra las mismas escuelas. El criticar a Israel se le llama "antisemitismo", y esta "sagrada" palabra es la que Rick Santorum utiliza para sus propósitos.

Para que una institución de educación tenga derecho a financiación federal ha de cumplir ciertos requisitos. Rick Santorum quiere que haya "solución a preguntas ideológicas" e "igualdad entre el hombre y la mujer". El senador pro-israelita Sam Brownback quiere que una comisión federal estudie los casos de "antisemitismo" en las escuelas de EEUU.

El plan Santorum-Brownback aún no es muy conocido entre profesores y estudiantes, pero sí lo es entre la gente sionista. Wayne Firestone es, entre otras cosas, jefe del centro judeo-israelita Hillel. Este centro tiene varios sindicatos en las escuelas de EEUU y parece ser que son los que han "filtrado" esta noticia. Mas detalles salieron el 15 de abril en el New York Sun, diario pro-israelita de Manhattan. La organización Hillel ha comunicado a sus miembros que varios senadores han invitado a varios jefes de importantes organizaciones judías a una reunión privada en el Capitol Hill, donde se trató el "problema" de la creciente crítica a Israel en las escuelas de EEUU. La reunión tuvo entre otros invitados a las poderosas organizaciones judías: Anti-Defamation League (ADL), Zionist Organization of America, American Jewish Committee y Hillel.

Rick Santorum es uno de los más conocidos portavoces de los intereses de Israel en el Senado. También se ha mostrado como un gran organizador de la campaña de opinión contra Siria, que es acusada de ser un "país terrorista" y de tener las llamadas "armas de destrucción masiva". Santorum quiere que Siria abandone el Líbano (que por lo visto ha de pertenecer a Israel). La crítica de guerra contra los países árabes de Oriente Medio y la política de adoctrinamiento en las escuelas, tienen a Israel como común denominador.

La idea es extremar la táctica básica judía sobre la libertad: tu tienes libertad pero no dinero para aplicarla. O sea 'comed República' como decían los capitalistas latifundistas a los peones republicanos.... , sin dinero no hay libertad, y el que diga lo que no quiere Israel, no tendrá dinero.

UNA SOLUCION CONTRA LA DEMOCRACIA

Quitar codicia, no añadir dinero, hace ricos los hombres... descifra las mentiras del tesoro pues falta (y es del cielo este lenguaje) al pobre mucho, y al avaro todo.

Quevedo

Lo primero es comprender que la democracia es una Bestia con dos caras, siempre ha usado dos caras, una gobierna y otra es 'oposición', de forma que se alternan en distraer al personal en el circo electoral, mientras los que realmente mandan no son ni unos ni otros, sino entidades financieras y grupos de poder que no son votados nunca. Derechas e izquierdas, que ahora se llaman Globalización de mercado y 'alternativa democrática'. Son ahora las dos grandes caretas del sistema.

De los primeros podríamos dar como ejemplo fiel el Forum de Davos, llamado oficialmente Annual Meeting, dirigido por un banquero de Moscú y New York...T. Malleret. Instalado en Ginebra, ha confiado toda la logística y seguridad de sus reuniones a una de sus filiales, Publicis, dirigida por el judío Maurice Levy. Annual meeting se basa en un presupuesto de 50 millones de Euros que salen de las empresas que pagan unas cuotas y donativos, o sea del 'Mercado'. Grandes empresarios y políticos... 2.100 invitados de 100 países, casi 30 jefes de estado y 80 ministros. Hay varias organizaciones similares a ésta, todas con el mismo objetivo de conspiración para el dominio del mundo por el dinero bajo una democracia.

¿Y la alternativa democrática a la democracia?. ¿Es el El Forum Social Mundial (FSM) por un Desarrollo Democrático?. Apoyan el mundialismo y el Mercado, pero desean presentar una cara más agradable a las masas, aunque al final hagan lo mismo cuando gobiernan. Políticos de la izquierda y católicos progresistas básicamente. Pero al final van ministros como Luc Ferry francés, jefes de gobierno, alcaldes 'socialistas' como el de Barcelona, en fin, los mismos que gobiernan de la misma forma que los demás.

Un ejemplo es el gran montaje de la prensa llamado Presidente Lula de Brasil, que apoya el FSM pero luego va a ver a los otros humildemente, y al final lo único que hace realmente es 'equilibrar las finanzas públicas' tal como le piden y exigen los de Davos, lo demás es retórica, y además retórica del sistema, del pensamiento único, que también es apoyada por los de Davos. Los de Davos apoyan totalmente la retórica de la Igualdad, de la democracia, de la ecología y la justicia social, etc.... les encanta esas palabras, de las que luego se ríen juntos los de Davos y FSM, cuando Lula sigue con la destrucción sistemática de la selva Amazónica o Davos mantiene las deudas y presiones del FMI a todos los países. Todo junto tiene un nombre..., Democracia, o sea Hipocresía.

EL GRAN PROBLEMA: LA DEGRADACIÓN POPULAR

Y sin embargo, hay que ser sinceros, hemos de ser capaces de mirar a la cara a la Bestia, y vernos en ella!!!. Si, no nos mintamos, la democracia es aceptada porque la gente hemos perdido el sentido del honor, la capacidad de ser nobles, la voluntad de sacrificio para lograr la honradez. La democracia es una imposición del poder económico, pero a la vez la han convertido en el reflejo de nuestro propio egoísmo y degradación.

Si la gente acepta la repugnante degradación de la ética, del arte, de la conducta y la política es porque antes hemos degradado nuestro propio ser de 'personas' a 'consumidores'. Hemos vendido la honradez por la comodidad, el honor por el interés, y por ello tenemos la democracia que nos merecemos. Siempre he creído que el engaño más fácil es echar las culpas 'al otro', 'al sionista', 'al enemigo', 'al diablo', 'al capitalista'.... el Enemigo es solo la bestia que se alimenta de nuestras propias miserias y errores.

Un ejemplo de ello es que hay proyectos muy interesantes incluso en una democracia, y que son ignorados y despreciados totalmente por nuestra propia comodidad. Veamos por ejemplo nuestra crítica a la Banca. Hay alternativas de Banca ética, algunas realmente buenas, que nadie sigue, y tenemos al final el dinero nuestro en manos de aquellos miserables que nos dominan luego.

El libro "La banca ética. Mucho más que dinero", publicado en la colección Milenrama de la editorial Icaria nos da ejemplos de medios de inversión no financieros, selectivos y muy buenos. Allí se hace un repaso pormenorizado de las principales experiencias de bancos éticos y entidades financieras populares y solidarias a nivel mundial y también en el Estado español.

En la primera parte del libro, "Los bancos éticos en Europa", se explican los porqués y los cómo de: la italiana Banca Popolare Etica; el banco holandés de financiación de actividades sociales Triodos Bank; el banco sueco sin intereses JAK; el banco comunitario estadounidense South Shore Bank; el futuro banco regional francés Caisse Solidaire Nord-Pas de Calais; el banco bangladhesí de los pobres Grameen Bank; el banco de las mujeres en la India Sewa Bank; el banco de microcréditos para parados en Francia Adie; la entidad de financiación Norte-Sur Oikocredit; el banco Sidi de apoyo a microempresas de los países del Sur; la entidad de microcrédito en Bosnia Mercy Corps International; la consultora ética Eiris en el Reino Unido; la auditora social New Economics Foundation; y la entidad de certificación de calidad ética Finansol.

Incluso a nuestro nivel de militancia política revolucionaria, es triste ver el nivel de apoyo económico y de trabajo que se realiza, la pereza, la dejadez, la comodidad, las manías personales y los problemas tontos, priman sobre eso que decimos del honor y la entrega. ¿Merecemos la democracia?. Soy optimista, y creo que si la merecemos es porque antes nos la han impuesto en la mente. Hay que limpiarnos por dentro para luego limpiar de gansters por fuera nuestra política, y lo primero sería eliminar la democracia de nuestro lenguaje, que es apalabra suena como un insulto, una muestra de formar parte del vampiro del mundo, la finanza y sus siervos.



Grupo de información y apoyo estratégico
www.milucha.org